

Protokół nr 2/2025 r.

z posiedzenia Rady Nadzorczej Spółdzielni Mieszkaniowej „Lazurowa” z dnia
30 stycznia 2025 r.

I. Miejsce i czas posiedzenia:

- Siedziba Spółdzielni Mieszkaniowej – ul. Rozłogi 8, Warszawa.
- Obrady rozpoczęto w dniu 30.01.2025 r. o godzinie 19:00 a zakończono o godzinie 21.20

II. Obecność:

- W posiedzeniu uczestniczyło czternastu z piętnastu członków Rady Nadzorczej

w składzie: Kussy Izabella Irena, Krzysztof Bielecki, Węclawska Teresa, Soćko Krzysztof, Owsianko Marek, Bernadetta Woźniak, Czyżewski Jerzy, Runowski Jan Piotr, Zalisz Jadwiga, Nestorowicz Marcin, Snopiński Marek, Gadamska Hanna, Agnieszka Grabowska, Bilińska Ewa. Liczba obecnych stanowi kworum do podjęcia wiążących decyzji. Lista obecności stanowi *załącznik do protokołu*.

Dodatkowo w posiedzeniu uczestniczyli:

- Zbigniew Gaca – Richter (Prezes i Członek Zarządu Spółdzielni Mieszkaniowej „Lazurowa”),
- Dorota Dolota (Główna Księgowa i Członek Zarządu Spółdzielni Mieszkaniowej „Lazurowa”),

III. Prowadzenie obrad i przyjęcie porządku obrad:

Przyjęto następujący porządek obrad:

1. Otwarcie zebrania.
2. Przyjęcie porządku obrad.

3. Przyjęcie protokołu z posiedzenia Rady Nadzorczej nr 1/2025.
4. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia wniosków polustracyjnych z lustracji pełnej działalności, w tym działalności inwestycyjnej Spółdzielni Mieszkaniowej za okres 01.01.2023 r. – 31.12.2023 r. Omówienie przeprowadzonej lustracji przez lustratora.
5. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie umowy o wykonanie dokumentacji projektowej z TEN JEDEN Piotr Pisarczyk, dla inwestycji polegającej na budowie budynku biurowego z częścią handlowo-usługową w parterze wraz z garażem podziemnym wielostanowiskowym, parkingami naziemnymi, infrastrukturą techniczną i drogową, na części dz. ew. nr 45 z obrębem 6-12-05.
6. Omówienie korespondencji skierowanej do Rady Nadzorczej.
7. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie umowy menedżerskiej z Prezesem Zarządu Zbigniewem Gaca - Richter dotyczącej realizacji inwestycji budowlanej „Lazurowa Oaza”.
8. Informacja w zakresie zaawansowania prac związanych z wykonaniem pochylni dla osób niepełnosprawnych do budynku przy ul. Sterniczej 129.
9. Informacja o stanie realizacji montażu fotowoltaiki i pomp ciepła dla potrzeb podgrzewu pierwotnego ciepłej wody użytkowej w budynkach przy ul. Sterniczej 129 i 131 oraz uzyskania grantów OZE z BGK.
10. Przyjęcie planu pracy Komisji Rewizyjnej w I półroczu 2025 roku.
11. Zamknięcie posiedzenia.

Ad pkt 2) Przyjęcie porządku obrad.

- Obrady posiedzenia otworzył Przewodniczący Rady Nadzorczej Jerzy Czyżewski.
- V-ce Przewodniczący RN poddał pod głosowanie wniosek: przyjęcie porządku obrad wraz ze zmianą: przeniesienie pkt 10 porządku obrad /korespondencja rady nadzorczej/ jako pkt 6 porządku obrad: Wniosek przyjęto, gdzie:

☝ za przyjęciem wniosku głosowało 13 członków RN Kussy Izabella Irena, Węclawska Teresa, Soćko Krzysztof, Owsianko Marek, Bernadetta Woźniak, Czyżewski Jerzy, Runowski Jan Piotr, Zalisz Jadwiga, Nestorowicz Marcin, Snopiński Marek, Gadamska Hanna, Agnieszka Grabowska, Bilińska Ewa.

✚ przeciwko przyjęciu wniosku głosowało 0 członków RN

✚ wstrzymało się od głosowania 0 członków RN

Ad pkt 3) Przyjęcie protokołu z posiedzenia Rady Nadzorczej nr 1/2025.

- Przewodniczący RN poddał pod głosowanie wniosek: przyjęcie protokołu nr 1/2025.

Wniosek przyjęto, gdzie:

✚ za przyjęciem wniosku głosowało 13 członków RN Kussy Izabella Irena, Węclawska Teresa, Soćko Krzysztof, Owsianko Marek, Bernadetta Woźniak, Czyżewski Jerzy, Runowski Jan Piotr, Zalisz Jadwiga, Nestorowicz Marcin, Snopiński Marek, Gadamska Hanna, Agnieszka Grabowska, Bilińska Ewa.

✚ przeciwko przyjęciu wniosku głosowało 0 członków RN

✚ wstrzymało się od głosowania 0 członków RN

O godzinie 19:13 przyszedł Krzysztof Bielecki.

Ad pkt 4) Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia wniosków polustracyjnych z lustracji pełnej działalności, w tym działalności inwestycyjnej Spółdzielni Mieszkaniowej za okres 01.01.2023 r. – 31.12.2023 r. Omówienie przeprowadzonej lustracji przez lustratora.

Lustrator Robert Świątek udzielił zebranych członkom Rady Nadzorczej następujących informacji na temat przeprowadzonej lustracji z działalności Spółdzielni za okres od 01.01.2023 do 31.12.2023 r.

- wskazał, iż podstawą przeprowadzonej lustracji była umowa którą Spółdzielnia Mieszkaniowa podpisała ze Związkiem Rewizyjnym Spółdzielni Mieszkaniowych RP z dnia 23 września 2024 roku. Umowa obejmowała przeprowadzenie pełnej lustracji za 2023 rok.

- podziękował Zarządowi za bardzo sprawną pracę pod czas lustracji i zaznaczył, iż w Spółdzielni „Lazurowa” nie było problemu z chociażby dostępem do dokumentów, co ma miejsce w innych Spółdzielniach. Podziękował również pracownikom, którzy udzielali informacji i udostępniali dokumentację.
- wskazał, iż elementem lustracji jest protokół z lustracji oraz otrzymywany ze Związku Rewizyjnego list polustracyjny. Protokół lustracji zawiera tylko fakty. Lustratorzy nie mogą wpisywać ani wniosków, ani opinii - tam po prostu zabierane są tylko fakty. Natomiast ewentualne zalecenia wysyła związek już w postaci listu polustracyjnego. Lustracja pełna została przeprowadzona w dniach od 7 października do 26 listopada i chociaż miała zakończy się 29 listopada, ale sprawna współpraca pozwoliła na wcześniejsze zakończenie.
- wskazał, iż przedmiotem ilustracji były przede wszystkim sprawy organizacyjne spółdzielni, stan prawny gruntów będących we władaniu spółdzielni, sprawy członkowskie i dyspozycja lokami lokalami, gospodarka zasobami mieszkaniowymi, gospodarka remontowa w zasobach mieszkaniowych, gospodarka finansowa oraz działalność inwestycyjna.
- wskazał, iż nie mam jakichkolwiek uwag dotyczących działalności spółdzielni, jedynie zalecenie, które zostało wskazane jest związane z rejestrem członkowskim. W zeszłym roku pamiętam Pan Przewodniczący RN zwrócić uwagę w protokole lustracji, że był zapis, iż rejestr członkowski nie spełnia wymogów. Rejestr członkowski był prowadzony w sposób papierowy. W 2023 roku nadal był prowadzony rejestr członkowski papierowy, ale w tej chwili Spółdzielnia prowadzi rejestr członkowski w postaci klasycznej papierowej i rozpoczęła się procedura prowadzenia w postaci elektronicznej. Oczywiście papierowa jest taka jaka była więc wiadomo, że tam te braki formalne są, natomiast tabelka, która jest prowadzona w formie elektronicznej nie ma jeszcze wszystkich potrzebnych pozycji, ale jest to okres przejściowy i można to wszystko uzupełnić. Może to wymagać pewnych zmian dotyczących oprogramowania i w takiej sytuacji firma obsługująca program powinna uzupełnić o odpowiednie elementy rejestr członków- chodzi o udziały, czy wkłady budowlane. Jeżeli by się okazało, że finansowo jest to trudne do zrealizowania, to można oczywiście taki rejestr prowadzić w formie excela. Wersja programowa jest o tyle lepsza, że ona na przykład

jest w stanie wygenerować listy obecności na walne zgromadzenia, kontroluje na przykład kwestię jak ktoś ma dwa mieszkania, żeby zadeklarował, na którą część Walnego Zgromadzenia przychodzi.

- wskazał, iż w poprzedniej lustracji było zalecenie dotyczące personalizacji dokumentów na stronie internetowej. Spółdzielnia posiada, aż 3 serwisy w których może się członek spółdzielni zalogować i sprawdzić kwestie finansowe, odczyty wodomierzy itd. Na stronie internetowej Spółdzielnia udostępnia zgodnie z prawem uchwały i protokoły. Stawia za wzór sposób prowadzenia strony internetowej przez Spółdzielnię „Lazurowa” innym Spółdzielniom. Zwrócił uwagę, że uważa, że czasem za szczegółowe są sporządzane protokoły np. Rady Nadzorczej, gdyż protokoły są publikowane i można by bardziej ogólne zapisy stosować. Trzeba to również przanalizować pod kątem Rodo i pewne dane zanonimizować. Wcześniej było tak, że wszyscy członkowie mieli jedno hasło do dokumentów na stronie internetowej, w tej chwili zostało to zmienione i każdy członek ma spersonalizowane hasła, czyli w momencie kiedy ktoś przestaje być członkiem, nie ma dostępu do dokumentów na stronie internetowej.
- zaznaczył, iż uważa, że kolejna lustracja powinna być bezwynikowa, gdyż nie widzi podstaw, żeby były jakiegóż zalecenia.
- Prezes Zarządu stwierdził, iż wszystkie teczki członkowskie są zeskanowane i wszystko ma formę elektroniczną.
- Dorota Dolota stwierdziła, iż wszystkie dokumenty członka są podpisane pod lokal w programie Probit.
- Lustrator stwierdził, iż praktycznie w ogóle się nie zdarza w Spółdzielniach, żeby wszystkie teczki członkowskie były w formie elektronicznej, zazwyczaj jest tak, że od jakiegoś momentu, ktoś wprowadza formę elektroniczną teczek, ale nie tak, żeby wszystkie były zeskanowane. Chwała, że ktoś wykonał taką pracę, bo to jest wielki wysiłek. Jeżeli chodzi o rejestr członków elektroniczny w programie probit - to on po prostu na ten moment nie ma pozycji udziałów i wkładów, ale to powinno bez problemu ustalić się z firmą, gdyż te dane ma w innym module. Zgodnie z prawem rejestr

członkowski ma prawo przeglądać członek i jego współmałżonek i tutaj również trzeba zwracać uwagę na anonimizację danych.

- Bilińska Ewa zadała pytanie: czy taki moduł trzeba zakupić?
- Lustrator stwierdził, iż Spółdzielnia posiada już moduł członkowski, tylko musi go edytować i uzupełnić o dane wymagane przez Statut, czyli udziały i wkłady. Udziały i wkłady są w programie, tylko należy je „zaczytać” do modułu członkowskiego.
- Lustrator stwierdził, iż analizował również pisma dwóch członków Spółdzielni, którzy kierowali pisma do Rady Nadzorczej. Jeden z członków kierował pisma do przewodniczącego RN, następnie do Komisji. Trzeba pamiętać, że komisja pełni funkcję pomocniczą, a to Rada Nadzorcza jest organem kolegiальnym, który udziela odpowiedzi i w tej kwestii zostało to odpowiednio zrobione, gdyż Rada podjęła jednogłośnie decyzję i w odpowiedzi udzielał Przewodniczący RN. Stwierdził, iż pismo przez członka Spółdzielni było złożone pod koniec roku objętego lustracją, ale w związku z przedstawieniem pełnego obrazu sytuacji lustrator dokonał analizy, aby wskazać jak cała sytuacja się rozwinęła – czyli, że prokuratura przeprowadziła śledztwo, uzyskując dokumenty od Spółdzielni umorzyła sprawę stwierdzając, że nie ma żadnych znamion popełnienia przestępstwa.
- Lustrator stwierdził, iż zapoznawał się z pismami innego członka Spółdzielni, który składa również pisma do Zarządu i Rady Nadzorczej. Członek Spółdzielni w pismach zarzucał m.in. że sprawozdanie Zarządu mu się nie podoba, miał uwagi do sprawozdania. Lustrator nie zajmuje się kontrolą sprawozdania finansowego, bo jest to rolą biegłego i z tego co wie takie badanie było przeprowadzane w Spółdzielni. Natomiast lustrator sporządza tak zwany protokół z formalnej kontroli sprawozdania finansowego i ten protokół jest załącznikiem do protokołu z lustracji. W protokole z kontroli formalnej sprawozdania jest dość istotną rzeczą tabela, którą Spółdzielnia powinna wypełnić, a dokładnie wypełnia ją Główna Księgowa. Jest to robione na podstawie rachunku zysków i strat. W większości spółdzielni jest problem, żeby dobrze wypełnić wskazaną tabelę. W Spółdzielni Lazurowa właściwie nigdy się nie zdarzyło, żeby ta tabela była nieprawidłowo wypełniona. Tabela jest wypełniana na podstawie rachunku zysków i strat. Rachunek zysków i strat Spółdzielni „Lazurowa” jest na tyle dobrze zrobione, że jak ma lustracje w innych spółdzielniach to wskazuje go jako wzór. – ponieważ nie jest to tajemnicą można go

pobrać z KRS. Często w ogóle rachunek zysków i strat nie zawiera GZM, która jest podstawową działalnością Spółdzielni, a w Spółdzielni Lazurowa jest to wszystko prawidłowo wskazane.

- Lustrator stwierdził, iż w pismach członek Spółdzielni zarzuca, że nadwyżkę finansową dzieli Zarząd, a to jest nieprawdą, bo podział nadwyżki to właściwość walnego Zgromadzenia i to Walne Zgromadzenie dzieli nadwyżkę, a Zarząd jest wykonawcą woli Walnego Zgromadzenia. Jeżeli komuś z członków Spółdzielni nie podoba się podział nadwyżki to może wnioskować o zmianę uchwały, bądź przedstawić inny projekt z podziałem nadwyżki, zgodnie z przepisami prawa.
- Lustrator stwierdził, iż jeżeli chodzi o „czynsz” to 90% nie jest zależne od Spółdzielni, bo to są rozliczone media i Spółdzielnia rozlicza to prawidłowo, przenosi koszty mediów, łącznie z rozliczeniem wody. Wszystko sprowadza się do tego, że można jedynie decydować o stawce eksploatacyjnej.
- Lustrator stwierdził, iż w pismach członka pojawia się również kwestia struktury organizacyjnej. Wskazał, iż struktura organizacyjna jest stała i w 2022 roku ilość etatów było w granicach prawie 28, a w 2003 roku tych etatów było 23. Ilość etatów spadła w obrębie pracowników umysłowych. Ponieważ Spółdzielnia dodatkowo prowadzi działalność inwestycyjną i była kilka lat temu prowadzona przez lustratorów dyskusja z zarządem czy zarząd nie jest zbyt mocno przepracowany. Przeważnie jest tak że jest zarząd trzyosobowy: prezes zarządu, zastępca do spraw technicznych i ewentualnie zastępca do spraw ekonomicznych. Szczególnie, że w Spółdzielni są prowadzone inwestycje i była prowadzona dyskusja, czy obsada Zarządu nie jest zbyt mała, ale Zarząd stwierdził, iż daje sobie sam radę ze wszystkim. Jeżeli etaty zostały zmniejszone, to znaczy, że Zarząd stara się obniżyć koszty działalności.
- Lustrator zaznaczył, że działalność inwestycyjna działa jak „poduszka” i wspomaga działalność Spółdzielni.
- Lustrator stwierdził, iż możliwością obniżenia czynszów są lokale użytkowe. Z lokali użytkowych są pożytki, które można później przeznaczyć na stawkę eksploatacyjną, bądź fundusz remontowy. Ogólnie jest problem z wynajmowaniem lokali, zaś w Spółdzielni

„Lazurowa” nie jest widoczny problem z wynajmowaniem. Aby zwiększyć pożytki z lokali można wskazać dwa kierunki: zmodernizować lokale, albo wybudować nowe.

- Ewa Bilińska stwierdziła, iż kwestia lokali użytkowych była omawiana na posiedzeniu RN i modernizacja ich jest nieopłacalna.
- Lustrator stwierdził, iż on jest od tego, że wskazuje ogólnie możliwości zwiększenia pożytków, a analiza opłacalności itp. należy do organów Spółdzielni. Warto również starać przenosić się z formy papierowej na formę elektroniczną- jeżeli chodzi o kontakt z członkami, co pozwoli na wprowadzenie oszczędności.
- Lustrator stwierdził, iż w najbliższym czasie Spółdzielnia będzie musiała się przygotować do wprowadzenia systemu faktur elektronicznych (KSeF) , bo będzie to obowiązywała od kwietnia 2026 roku. Ponadto będzie obowiązek prowadzenia elektronicznych ksiąg obiektów budowlanych i obecne książki w formie papierowej, również będzie trzeba przenosić do systemu elektronicznego i to też będzie zajmowało sporo czasu. Kolejną kwestią, która będzie czekała Spółdzielnię to będzie podatek JKP CIT – to będzie bardzo skomplikowane, gdyż ustawodawca wymyślił, że pod nazwą JKP CIT będzie połączenie trzech plików, które w tej chwili wysyła się tylko na żądanie urzędu skarbowego. Pliki te to: księgi rachunkowe, magazyny i środki trwałe. Jednym słowem rząd będzie wiedział już wszystko co się dzieje w firmie. Przy JKP CIT co miesiąc będzie trzeba dokonywać dodatkowych czynności.
- Ze strony członków RN nie było żadnych pytań do lustratora.
- Prezes Zarządu stwierdził, iż w telewizji Republika został wyemitowany program „ściśle tajne” w którym wystąpił jeden z członków Spółdzielni i na podstawie jego wystąpienia redaktor prowadzący ten program doszedł do wniosku, że Zarząd Spółdzielni posłowi sprzedał mieszkanie ze specjalną zniżką. Ja byłem w trakcie świąt Bożego Narodzenia i w tym czasie dostałem maila od redaktora prowadzącego ten problem, żebym udzielił informacji od ilu lat znam posła , w jakich okolicznościach się poznaliśmy, czy coś wiem na temat toczącego się postępowania przed prokuraturą, czy spółdzielnia udzielała zniżek itd. Na tego maila odpowiedziałem na tyle ile mogłem z odległości prawie 4000 km ale wydaje mi się że udzieliłem odpowiedzi wyczerpującej. Poinformowałem też pana redaktora, że wracam z urlopu 7 stycznia i 7 stycznia. Jestem

gotów udzielić dodatkowych informacji. Wróciłem z urlopu i pierwszą rzeczą jaką zrobiłem to o 9:00 poszedłem na naradę koordynacyjną na obecnie realizowanej inwestycji i zostałem powiadomiony przez sekretarkę, że się pojawili redaktorzy z telewizji Republika i domagają się ze mną wywiadu. W programie został tylko pokazany fragment wyjaśnienia, a pozostałe informacje nie zostały zawarte. Zadzwoiłem do redaktora i powiedziałem, że w tym czasie robię inne rzeczy i nie będę na ich życzenie przybiegał do Spółdzielni. Zadzwoiłem do redaktora prowadzącego program i powiedziałem, że nie zgadzam się ze sposobem takiej pracy, że znał doskonale mojego maila, mój telefon bo mu podałem, imię i nazwisko, gdzie pracuje - mógł się umówić wszystko byśmy wyjaśnili na miejscu, na co odpowiedział że nie ma go w kraju i nie ma wpływu na to jak pracuje ekipa filmowa. Pan Prezes zaznaczył, iż nie interesuje go walka polityczna, interesuje go gospodarstwo za którego prowadzenie tutaj odpowiada, czyli Spółdzielnia. W programie padł zarzut, że sprzedajemy panu posłowi czy też innym osobom podane było, że na przykład sprzedaliśmy mieszkania rzekomo pracownikom urzędu gminy. Zapewnił, że na realizowanych ostatnio inwestycjach nie kupił mieszkania żaden urzędnik, a jeżeli by ktokolwiek kupił z urzędników, to nie kupowałby po cenach członkowskich, tylko cenach deweloperskich. Zaznaczył, że z posłem Pełnomocnik Zarządu Edyta Benesz podpisała akt notarialny. Pan poseł urodził się na tym osiedlu i jego rodzice i on mieszkali tutaj ponad 40 lat i jest członkiem spółdzielni i miał prawo przystąpić do zakupu mieszkania po cenie członkowskiej. Mówca odczytał listę członków Spółdzielni, którzy kupili po cenie członkowskiej, czyli 11 144, 00 zł za m²- cena po aktualizacji, która była przyjęta przez RN, wśród której był również poseł. Stwierdził, iż ma przy sobie akt notarialny z Panem Posłem i jak ktoś chce może zobaczyć jaka jest wpisana cena. Spółdzielnia wysłała prokuraturze wszystkie akty notarialne o które prosiła. Ponadto członek, który wystąpił w programie Republika przyłączył się do protestu mieszkańców Rady Budynku Lazurowa 4, którzy wystąpili przeciwko wydanym warunkom na garaż wielopoziomowy pisząc dosłownie trzy zdania, że w całej rozciągłości popiera protest mieszkańców i że zarząd spółdzielni to jest zorganizowaną grupą przestępczą i wysłał to do Burmistrza Gminy Bemowo i do samorządowego kolegium odwoławczego. Zarząd uznał, że trzeba postawić pewne granice i zostaną złożone pozwyc przeciwko członowi. Ponadto członek odwołał się od postanowienia i na ten moment Spółdzielnia czeka, aż będzie mogła udzielić swoich wyjaśnień. Zaznaczył, że rozmawiał ze w wspomnianym

członkiem jak z normalną osobą, która bezproblemowo kupowała lokale w inwestycjach, a gdy w momencie odmówienia sprzedania mu 2 lokali usługowych w inwestycjach Lazurkowe Apartamenty, gdyż sprzedano je za większą kwotę, niż chciał kupić on, to w tym momencie osoba ta stała się wrogiem Zarządu.

- Prezes Zarządu odnosząc się do pisma członka z budynku Rozłogi 9 w kwestii jego potencjalnej umowy menadżerskiej stwierdził, iż jego ubezpieczenie nie odnosi się do kwoty minimalnej. Stwierdził: płacę trzy rodzaje ubezpieczeń: ubezpieczenie w izbie zawodowej Inżynierów i Techników Budownictwa, płacę ubezpieczenie kontraktu w firmie która nas ubezpiecza i płacę ubezpieczenie od odpowiedzialności cywilnej członków Zarządu. w Izba stawkę ustala ustawa i nie mogę zapłacić niższego, czy wyższego niż określa ustawa. Następne ubezpieczenie które płacę, to członek raczył w piśmie poinformować o tym, że mogę sobie takie ubezpieczenie wykupić za 900 zł, a moje ubezpieczenie od odpowiedzialności zawodowej to jest ubezpieczenie na kwotę 250 000 €. Ubezpieczenie, które wykupuje w związku z umową menadżerką za które płaci z własnej kieszeni wynosi 23 000 zł – tyle zapłaciłem przy poprzednim kontrakcie. Ubezpiecza ten kontrakt do wysokości zawartej umowy i mam jeszcze ubezpieczenie od Odpowiedzialności Zawodowej Członków Zarządu, które opiewa na kwotę 400 000 €. Jeżeli popełnię błąd w tym co robię, to jest możliwość ściągnięcia pieniędzy z ubezpieczeń. Mówca podkreślił, iż nie ma w zakresie obowiązku prowadzenia inwestycji i odkąd tutaj pracuje nie miał tego w obowiązkach. Dział Inwestycji to nie jest żaden dział, bo jest tam inspektor który musi być i kierownik działu, który tak naprawdę sprawuje rolę kogoś kto zajmuje się sprawami ogólnymi w zakresie inwestycji i zarządzaniem nieruchomościami oraz sprawami geodezyjnymi i podpisuje w imieniu Zarządu akty notarialne dot. wyodrębnienia lokali. W dziale inwestycji mogłoby być 5 osób i nie byłoby żadnego zarzutu przy tego rodzaju inwestycjach. Stwierdził, iż podejmując się prowadzenia inwestycji na podstawie umowy menadżerskiej ponosi pełną odpowiedzialność prawną.
- Soćko Krzysztof stwierdził, iż Pan Prezes pracuje na dwóch etatach, gdyż w Spółdzielni pracuje 8 godzin, a inwestycją zajmuje się w jakich godzinach od 16-22? Stwierdził, iż ubezpieczenie jest formą normalną w dzisiejszych czasach. Rada Nadzorcza jest

pracodawcą Prezesa Zarządu i to członkowie Spółdzielni płacą wynagrodzenie Zarządowi.

- Prezes Zarządu stwierdził, iż oczywiście, że członkowie Spółdzielni płacą wynagrodzenie dla Zarządu, a kto inny miałby to robić. Zazaczył, iż umowa menadżerska jest umowa powszechnie stosowaną w dzisiejszym świecie i przy realizacji inwestycji.
- Soćko Krzysztof stwierdził, iż można by wziąć kogoś innego na menadżera i zapłacić mu 2, 5%.
- Lustrator o godzinie 20:16 opuścił salę posiedzenia/
- Prezes Spółdzielni stwierdził, iż ma nienormowany czas pracy i nie pracuję od 8:00 do 16:00. Nikt mu nie płaci również za nadgodziny, chociażby za posiedzenia RN.
- Przewodniczący RN odczytał projekt uchwały w sprawie przyjęcia wniosków polustracyjnych z lustracji pełnej działalności, w tym działalności inwestycyjnej Spółdzielni Mieszkaniowej za okres 01.01.2023 r. – 31.12.2023 r.
- Przyjęto uchwałę o następującej treści:

Uchwała Nr 3/2025

Rady Nadzorczej Spółdzielni Mieszkaniowej „Lazurowa” w Warszawie podjęta w dniu 30 stycznia 2025 roku w sprawie przyjęcia wniosków polustracyjnych z lustracji pełnej działalności, w tym działalności inwestycyjnej Spółdzielni Mieszkaniowej za okres 01.01.2023 r. – 31.12.2023 r.

Na podstawie § 49 pkt 7) Statutu Spółdzielni Mieszkaniowej „Lazurowa” w Warszawie, Rada Nadzorcza uchwała, co następuje.

§ 1.

Rada Nadzorcza przyjmuje do wiadomości wnioski polustracyjne z lustracji pełnej działalności, w tym działalności inwestycyjnej Spółdzielni Mieszkaniowej za okres 01.01.2023 r. – 31.12.2023 r. zawarte w liście polustracyjnym, stanowiącym

załącznik do niniejszej uchwały oraz przekazuje walnemu zgromadzeniu celem rozpatrzenia.

§ 2.

Uchwała wchodzi w życie z dniem jej podjęcia.

Za przyjęciem uchwały głosowało: 14 osób Kussy Izabella Irena, Krzysztof Bielecki, Węclawska Teresa, Soćko Krzysztof, Owsianko Marek, Bernadetta Woźniak, Czyżewski Jerzy, Runowski Jan Piotr, Zalisz Jadwiga, Nestorowicz Marcin, Snopiński Marek, Gadamska Hanna, Agnieszka Grabowska, Bilińska Ewa.

Przeciwko głosowało: 0 osób

Wstrzymało się od głosowania: 0 osób

Ad pkt 5) Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie umowy o wykonanie dokumentacji projektowej z TEN JEDEN Piotr Pisarczyk, dla inwestycji polegającej na budowie budynku biurowego z częścią handlowo-usługową w parterze wraz z garażem podziemnym wielostanowiskowym, parkingami naziemnymi, infrastrukturą techniczną i drogową, na części dz. ew. nr 45 z obrębu 6-12-05.

- Przewodniczący Rady Nadzorczej stwierdził, iż uchwała dotyczy budynku usługowego wraz z lokalem na biuro Spółdzielni, na który mamy wydane warunki zabudowy pod koniec ubiegłego roku. Budynek zaplanowany jest na rogu ul. Sterniczej /Lazurowej na miejscu dawnego „Groszka”. Decyzja została oprotestowana.

- Prezes Zarządu stwierdził, iż 21 sierpnia w 2024 roku na podstawie wcześniej opracowanej koncepcji przez pracownię TEN JEDEN złożyliśmy wniosek o wydanie warunków zabudowy na budynek biurowo usługowy o powierzchni około 1000 m² z wbudowanym garażem podziemnym, parkingiem naziemnym oraz instalacją fotowoltaiczną na dachu. W dniu 18.12. 2024 po stosunkowo krótko trwającym postępowaniu otrzymaliśmy warunki zabudowy. Na dzień dzisiejszy te warunki zabudowy zostały zaskarżone przez radę budynku Lazurowa 4 oraz Pana Strząbałę. Urząd Gminy Bemowo w pierwszej części postępowania uznał że Ci Państwo nie są stroną postępowania, bo nie są stroną postępowania ponieważ nie są to osoby wyodrębnione i nie są to osoby których nieruchomości sąsiaduje z działkami przeznaczonymi pod inwestycję, ale odesłał wniosek członków w sprawie uznania ich jako strony postępowania do rozpatrzenia przez Samorządowe Kolegium Odwoławcze. Jeżeli my chcemy, aby ta inwestycja została zrealizowana i żebyśmy nie oczekiwali na pozwolenie na budowę jak na inne inwestycje, czyli 5-6 lat to powinniśmy wystąpić wcześniej do gestorów o wydanie warunków na dostawę różnego rodzaju mediów (kanalizację, centralne ogrzewanie, energetyka itd.). Trzeba by złożyć wniosek, czyli komplet dokumentacji budowlanej o pozwolenie na budowę. We wniosku Zarząd proponuje, aby taką umowę podpisać z tą pracownią, która uzyskała warunki zabudowy, zna to zagadnienie i wydaje się być skuteczna. Oczywiście umowa będzie etapowana, pierwszym etapem będzie wystąpienie o zabezpieczenie mediów - to są naprawdę niewielkie opłaty z tego tytułu bo jest to złożenie wniosku i następnie wykonanie dokumentacji do pozwolenia na budowę. Bez tej dokumentacji po prostu wniosku nie złożymy, a nikt w Spółdzielni nie posiada takich uprawnień, żeby taką dokumentację sporządzić. Budynek ten to jest jak gdyby zadanie towarzyszące pierwotnie wydanym warunkom zabudowy na dwa budynki garażu wielopiętrowego, które już po uprawomocnieniu zostały również zaskarżone. W kwestii projektowania podejmowano uchwałę przez RN i w momencie kiedy uzyskano informację, że zostało to przedsięwzięcie oprotestowane, Spółdzielnia nie podpisała umowy na projektowanie i nie poniosła żadnych kosztów. Tutaj będzie podobnie, w sytuacji kiedy decyzja się uprawomocni dopiero będą podejmowane czynności projektowe.
- Soćko Krzysztof stwierdził, iż Pan Prezes chce powiedzieć, że skrócił drogę i wziął tą firmę, żeby nie czekać długo na pozwolenia?

- Prezes stwierdził, iż nic nie skrócił, tylko napisał wniosek, że jest takie pojęcie jak umowa efektu. Jeżeli ktoś wystąpił o warunki zabudowy jako nasz pełnomocnik i warunki zabudowy uzyskał i sam robił koncepcję, to ta pracownia projektowa jest najbardziej zorientowana w zagadnieniu. Ma sens jeżeli ta pracownia projektowa opracowuje dokumentację do pozwolenia na budowę i proceduje to jako nasz pełnomocnik. Wszystkie inwestycje realizowaliśmy podobnie. Projektant projektował trzy inwestycje.
- Soćko Krzysztof stwierdził, iż może są inne firmy tańsze? Jak mam trzy produkty na półce to widzę jaka jest cena i mogę wybrać a jak mam jeden to muszę wybrać wskazany.
- Prezes stwierdził, iż może i są tańsze firmy, które nigdy nie uzyskają warunków zabudowy.
- Węclawska Teresa stwierdziła, iż wybór innej firmy znacznie wydłużyłoby rozpoczęcie inwestycji.
- Prezes Zarządu stwierdził, iż nie potrzeba żadnej filozofii i wiadomo jest, że rozpiętość projektowania jest od 110 zł do 150 zł za metr kwadratowy. Jeżeli ta pracownia chce nam to zrobić za 120 zł to my nie mamy co szukać tańszego bo po co. W materiałach są załączone warunki zabudowy oraz oferta projektanta i jak ona nie odpowiada, to członkowie RN głosują przeciwko I wtedy będzie ogłoszony przetarg. Pierwszą inwestycję prowadzili bardzo znani projektanci i warunki zabudowy załatwiali 1, 5 roku i pozwolenie na budowę 2 lata. Następne inwestycje projektował Pan Pisarczyk i pomimo, że procedowanie jest trudne uzyskał warunki zabudowy i pozwolenia na budowę. Centralną część również projektuje nam bardzo znana firma projektowa i niestety pomimo dużego 30 letniego doświadczenia stoimy w miejscu.
- Snopiński Marek stwierdził, iż to co jest najtańsze , to nie znaczy, że jest najlepsze.
- Przewodniczący RN odczytał projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie umowy o wykonanie dokumentacji projektowej z projektantem Piotrem Pisarczykiem.
 - Przyjęto uchwałę o następującej treści:

UCHWAŁA NR 4/2025

z dnia 30 stycznia 2025 r. Rady Nadzorczej Spółdzielni Mieszkaniowej „Lazurowa” w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie umowy o wykonanie dokumentacji projektowej z projektantem Piotrem Pisarczykiem

Na podstawie § 49 pkt 18) Statutu Spółdzielni Mieszkaniowej „Lazurowa” w związku z pkt III 2. c) Regulaminu realizacji i rozliczania inwestycji budowlanej przez Spółdzielnię Mieszkaniową „Lazurowa”, Rada Nadzorca uchwała, co następuje.

§ 1.

Wyraża się zgodę na zawarcie umowy o wykonanie dokumentacji projektowej z TEN JEDEN Piotr Pisarczyk, dla inwestycji polegającej na budowie budynku biurowego z częścią handlowo-usługową w parterze wraz z garażem podziemnym wielostanowiskowym, parkingami naziemnymi, infrastrukturą techniczną i drogową, na części dz. ew. nr 45 z obrębu 6-12-05.

§ 2.

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

za podjęciem uchwały głosowało 14 osób Kussy Izabella Irena, Krzysztof Bielecki, Węclawska Teresa, Soćko Krzysztof, Owsianko Marek, Bernadetta Woźniak, Czyżewski Jerzy, Runowski Jan Piotr, Zalisz Jadwiga, Nestorowicz Marcin, Snopiński Marek, Gadamska Hanna, Agnieszka Grabowska, Bilińska Ewa.

przeciwko podjęciu uchwały głosowało 0 osób

wstrzymało się od głosowania 0 osób

Ad pkt 6) Omówienie korespondencji skierowanej do Rady Nadzorczej.

- Przewodniczący Rady Nadzorczej omówił następujące pisma, które wpłynęły do korespondencji Rady Nadzorczej:
 - pismo l.dz.330/2025 członka Spółdzielni, który wskazuje na pewne zagadnienia odnosząc się do ewentualnej umowy menedżerskiej Prezesa i zadając określone pytania

(np. jak ma się oczekiwane wynagrodzenie Pan prezesa do zysku z inwestycji? czy kwota jest brutto netto, czy netto obejmuje wartość podatków VAT oraz CIT, czy RN może przeredagować umowę z wersji prowizyjno-dożyciowo- gwarantowanej na wersję udziału w sukcesie oraz planu rzeczowo – finansowego na 2025 rok.

- Dorota Dolota stwierdziła, iż uważa, że członek Spółdzielni, bądź Rada Budynku zapewne spotkał się z kimś z rady Nadzorczej i omówił umowę menedżerską.

- Prezes Zarządu stwierdził, iż członek piszący pisma wskazuje, żeby umowę menedżerską uzależnić od zysku. W spółdzielni roboty wykonuje się bez wynikowo. Jeżeli wypracujemy zysk, to w taki sposób, żeby urząd nie zabrał tego w formie podatku. Dla członków Spółdzielni sprzedajemy mieszkania po kosztach i nie można mówić o jakim zysku. Zysk z inwestycji jest w kosztach eksploatacji i to co z nadwyżki między cenami członkowskimi, a cenami deweloperskimi uzyskamy i przeznaczamy na eksploatację, bądź fundusz remontowy. Mówca stwierdził, iż uczestniczy na naradach koordynacyjnych, których jest około 60 w całym procesie inwestycyjnym i musi mnóstwo decyzji podejmować jednoosobowo.

- Przewodniczący Rady Nadzorczej, stwierdził, iż takie umowy menadżerskie o podobnej treści, różniące się tylko parametrami inwestycji i kwotą były podpisywane przy każdej inwestycji.

- Soćko Krzysztof stwierdził iż przeczytując umowę i patrząc z punktu widzenia pracownika normalnego,- to Pan Prezes zajmując się sprawami spółdzielczymi prowadzi również budowę, czyli nie może narzekać na zbyt dużo obowiązków, bo ma wynagrodzenie z dwóch umów. Powinno się przedstawić inną ofertę na menedżera, żeby był wybór, czyli inny menadżer bądź Pan Prezes i wtedy jest wybór. Stwierdził, iż chciałby mieć wybór, a nie ma tego wyboru, gdyż ma tylko jedną ofertę.

- Prezes Zarządu stwierdził, iż nie ma w zakresie obowiązków realizacji inwestycji i podejmuje się tego zadania, posiadając odpowiednie uprawnienia i oczekuje za to wynagrodzenie, W ramach umowy o prace ma czas nienormowany. Koszty umowy menedżerskiej są ponoszone wyłącznie z inwestycji. Żeby budowa się rozpoczęła to musiał dużo pracy w to włożyć, chociażby przy zakupie działki, gdzie zakup działki trwał ponad trzy lata, bo było kilkunastu właścicieli

- Bilińska Ewa stwierdziła, iż jakby Pan Soćko miał dodatkowe umiejętności i uprawnienia, co przyniosło już wcześniej członkom korzyści, to czy chciałby podarować te umiejętności czy sprzedać?
- Gadamska Hanna stwierdziła, iż mamy jednego kandydata na menadżera i każdy niech zgłasza jak chce.
- Agnieszka Grabowska stwierdziła, iż o tym, że prowadzona jest inwestycja wiemy od dawna i o tym, że w przeszłości Pan Prezes miał umowy menedżerskie również wiemy od dawna. Każdy z członków RN mógł przyprowadzić inną firmę i przedstawić alternatywę. Rozmowa, że dzisiaj nie ma wyboru jest w jej ocenie niezasadna. Na ten moment decydujemy czy zgadzamy się na warunki określone w tej umowie.
- Snopiński Marek stwierdził, iż od kilkunastu lat obecni członkowie Rady są z przerwami w Radzie Nadzorczej i nie widzi powodu, żeby nie wybrać na menadżera Prezesa, bo wiele lat prowadził dobrze inwestycje.
- Węclawska Teresa stwierdziła, iż uważa, że za dobrą pracę należy się odpowiednie wynagrodzenie.
- Przewodniczący Rady Nadzorczej poinformował, iż w korespondencji do Rady Nadzorczej jest pismo 1.dz.242/2025 Urzędu Dzielnicy przekazującego do SKO wniosek RB Lazurowej 4 o uznanie ich za stronę przy inwestycji polegającej na wybudowaniu budynku usługowego na rogu Sterniczej/Lazurowej. Przewodniczący Rady Nadzorczej stwierdził, iż w piśmie Rady Budynku Lazurowa 4 o protestującym budynek usługowy można zauważyć argumenty, które były użyte przez urząd gminy w odmowie wydania warunków zabudowy dla centralnej części osiedla. Mieszkańcy wskazali, że budynek usługowy zaburzy ład architektoniczny z lat 70 oraz inwestycja spowoduje wzmożenie ruchu i tworzenie korków na ul. Sterniczej. Do protestu Lazurowej 4 dołączył członek z budynku Sternicza 127 P. Strząbała, który wskazał, że Zarząd działa jak zorganizowana grupa przestępcza.
- Prezes Zarządu poinformował, iż Prezydium Rady i Zarząd umówiony jest z Radą Budynku Lazurowa 4 na dzień 6 lutego w sprawie złożonego przez nich protestu wobec inwestycji tzw. budynek usługowy.

- Przewodniczący Rady Nadzorczej odczytał pismo l.dz. 347/2024 - email od członka Sterniczej 127. (w którym wskazywał, m.in. iż Zastępca Głównego Księgowego na zebraniu stwierdziła, iż Spółdzielnia nie współpracuje już z firmą Piaskan, że w harmonogramie wpłat za zakup lokalu była pomyłka i nie uwzględniono jednej wpłaty)
 - Pan Prezes stwierdził, iż firma Piaskan nie obsługuje wspólnot, jeżeli chodzi o odczyty wodomierzy.
 - Dorota Dolota stwierdziła, iż faktycznie w harmonogramie wpłat za lokal nastąpiła pomyłka, gdyż excel nie zsumował jeden pozycji. Suma była błędna, a pozycje w harmonogramie były wszystkie. Po zwróceniu uwagi przez członka Zastępcę Głównej Księgowej dokonała korekty harmonogramu.
- Przewodniczący Rady Nadzorczej poinformował, iż w korespondencji jest odpowiedź dla członka z budynku Rozłogi 9 oraz odpowiedź dla członka z budynku Lazurowa 2a.
- Przewodniczący Rady Nadzorczej poinformował, iż w korespondencji do Rady Nadzorczej jest informacja Zarządu w sprawie wykonania w trybie awaryjnym uszczelnianie pokrycia dachowego w technologii Hydronylon w pawilonie Rozłogi 8. Wskazał, iż dach przecieka, iż pracownicy są zmuszeni podstawić wiadra. Żeby było pozwolenie na budowę centralnej części, to nie trzeba by było tego wykonywać. Koszt wykonania około 120 tys. zł.
- Przewodniczący Rady Nadzorczej poinformował, iż w korespondencji do Rady Nadzorczej jest oferta szkoleniowa Związku Rewizyjnego Spółdzielni Mieszkaniowych RP.
- Prezes Zarządu poinformował, iż odbyła się pierwsza rozprawa przed sądem dotycząca naszej opłaty za wieczyste użytkowanie i sąd zobowiązał Urząd Gminy do tego żeby wreszcie zechciał udowodnić spółdzielni skąd się bierze ta opłata (przedstawić dokumenty) i powołał biegłego sądowego do sprawdzenia czy urząd właściwie nas obciąża za wieczyste. Nie został wyznaczony następny termin rozprawy i rozprawa dotyczyła tylko jednej części naszego pozwu co do reszty części pozwu w ogóle nie jest wyznaczony termin. Pełnomocnika Urzędu Gminy na sprawie nie było.

- Soćko Krzysztof stwierdził, iż u jego znajomej była taka sytuacja, że urząd chciał wyrzucić osoby z mieszkania, które było wynajmowane, a nie dopilnował podpisania aneksu w momencie kiedy osoba (dziecko) wymeldowała się z mieszkania (że nie ma praw do mieszkania). Następnie osoba zameldowała się ponownie i to pracownik urzędu ją zameldował i sąd przyznał rację wynajmującemu i urząd przegrał i myśli, że w sytuacji Spółdzielni, jeżeli chodzi o wieczyste będzie podobnie.

Ad pkt 7) Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie umowy menedżerskiej z Prezesem Zarządu Zbigniewem Gaca - Richter dotyczącej realizacji inwestycji budowlanej „Lazurowa Oaza”.

- Przewodniczący Rady Nadzorczej poprosił członków Rady Nadzorczej o zgłaszanie się do Komisji Skrutacyjnej.
- Do Komisji Skrutacyjnej zgłosiły się następujące osoby: Krzysztof Bielecki, Ewa Bilińska, Jan Runowski. Komisja ukonstytuowała się w następujący sposób:

Przewodnicząca Komisji- Węclawska Teresa

Zastępca Komisji – Runowski Jan Piotr

Sekretarz Komisji – Bielecki Krzysztof

- Komisja Skrutacyjna rozdała karty do głosowania. Poinformowano, że na karcie należy wstawić znak „x” w odpowiedniej rubryce. Członkowie Rady Nadzorczej po oddaniu głosów wrzucili karty do urny. Podczas głosowania na sali nie był obecny Prezes Zarządu.
- Komisja Skrutacyjna odczytała protokół Komisji i poinformowała, że wyniki głosowania w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie umowy menedżerskiej z Prezesem Zarządu Zbigniewem Gaca - Richter dotyczącej realizacji inwestycji budowlanej „Lazurowa Oaza” przedstawiają się następująco:

☑ za 14 głosów

☐ przeciw- 0 głosów

👤 wstrzymano się -0 głosów

Wyniki głosowania zostały wpisane do następującej uchwały:

UCHWAŁA NR 5/2025

z dnia 30 stycznia 2025 roku Rady Nadzorczej Spółdzielni Mieszkaniowej „Lazurowa”

**w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie umowy menedżerskiej z Prezesem Zarządu
Zbigniewem Gaca - Richter dotyczącej realizacji inwestycji budowlanej**

„Lazurowa Oaza”.

Na podstawie § 49 pkt 13) Statutu Spółdzielni Mieszkaniowej „Lazurowa”, Rada Nadzorcza uchwala, co następuje.

§ 1.

Wyraża się zgodę na zawarcia z Prezesem Zarządu Zbigniewem Gaca - Richter umowy menedżerskiej, której przedmiotem jest prowadzenie bieżącej działalności Spółdzielni w zakresie inwestycji budowlanej „Lazurowa Oaza”, która stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

§ 2.

Upoważnia członków Rady Nadzorczej: Jerzego Czyżewskiego i Marka Tomasza Owsianko do zawarcia umowy menedżerskiej z Prezesem Zarządu Spółdzielni Mieszkaniowej „Lazurowa” Zbigniewem Gaca – Richter.

§ 3.

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

§ 4.

Głosowanie przeprowadzono w trybie tajnym

Za przyjęciem uchwały głosowało: 14 osób
20

Przeciwko głosowało: 0 osób

Wstrzymało się od głosowania: 0 osób

Ad pkt 8) Informacja w zakresie zaawansowania prac związanych z wykonaniem pochylni dla osób niepełnosprawnych do budynku przy ul. Sterniczej 129.

- Prezes Zarządu stwierdził, iż mamy pozwolenie na budowę na wykonanie podjazdu dla osób niepełnosprawnych dla budynku Sternicza 129 kl. I. Łączny koszt według dokumentacji to jest kwota 109 347, 00 zł. Ponieważ z pewnych programów istnieje możliwość dofinansowania wystąpiliśmy o dofinansowanie w 100% i do końca lutego powinniśmy mieć decyzję. Jeżeli będzie decyzja pozytywna to przystąpimy do budowy. Jeżeli będzie decyzja negatywna to do budowy nie przystąpimy bo takich środków z funduszu remontowego nie możemy wygenerować na budowę podjazdu.

Ad pkt 9) Informacja o stanie realizacji montażu fotowoltaiki i pomp ciepła dla potrzeb podgrzewu pierwotnej ciepłej wody użytkowej w budynkach przy ul. Sterniczej 129 i 131 oraz uzyskania grantów OZE z BGK.

- Prezes Zarządu stwierdził, iż po złożeniu wniosków i podpisaniu z firmą wykonawczą zostały złożone wnioski do Banku Gospodarstwa Krajowego i na dwa budynki: Sternicza 129 i 131 uzyskaliśmy granty OZE: na budynek Sternicza 129 w kwocie 64 453, 58 zł, na budynek Sternicza 131 w kwocie 97 381, 91 zł. To jest około 30 - 35% zamierzenia i w związku z tym przystąpimy do realizacji robót w drugim kwartale bieżącego roku, czyli zamontujemy instalację, zamontujemy magazyny energii i po odbiorze instalacja zacznie pracować.

Ad pkt 10) Przyjęcie planu pracy Komisji Rewizyjnej w I półroczu 2025 roku.

- Przewodniczący Rady Nadzorczej odczytał plan pracy Komisji Rewizyjnej na I półrocze 2025 roku. Podał pod głosowanie wniosek: przyjęcie planu pracy Komisji Rewizyjnej na I półrocze 2025 roku. Wniosek przyjęto, gdzie:

⬇ za przyjęciem wniosku głosowało 14 członków RN Kussy Izabella Irena, Krzysztof Bielecki, Węclawska Teresa, Soćko Krzysztof, Owsianko Marek, Bernadetta Woźniak, Czyżewski Jerzy, Runowski Jan Piotr, Zalisz Jadwiga, Nestorowicz Marcin, Snopiński Marek, Gadamska Hanna, Agnieszka Grabowska, Bilińska Ewa.

⬇ przeciwko przyjęciu wniosku głosowało 0 członków RN

⬇ wstrzymało się od głosowania 0 członków RN

Ad pkt 11) Zamknięcie obrad.

- Przewodniczący RN ogłosił zamknięcie posiedzenia o godzinie 21:20.

Na tym protokół posiedzenia Rady Nadzorczej z dnia 30.01.2025 r. zakończono.

B Kossak - Chrzanowska

/sporządziła/


Beata Kossak – Chrzanowska

Zaakceptowali:

..........

V-ce Przewodniczący Rady Nadzorczej

(Marek Owsianko)


.....

Przewodniczący Rady Nadzorczej

(Jerzy Czyżewski)

Załączniki:

- zał. nr 1 – lista obecności na posiedzeniu członków RN.

zał. nr 2 – Uchwała Nr 3/2025 Rady Nadzorczej Spółdzielni Mieszkaniowej „Lazurowa” w Warszawie podjęta w dniu 30 stycznia 2025 roku w sprawie przyjęcia wniosków polustracyjnych z lustracji pełnej działalności, w tym działalności inwestycyjnej Spółdzielni Mieszkaniowej za okres 01.01.2023 r. – 31.12.2023 r.

zał. nr 3 – UCHWAŁA NR 4/2025 z dnia 30 stycznia 2025 r. Rady Nadzorczej Spółdzielni Mieszkaniowej „Lazurowa” w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie umowy o wykonanie dokumentacji projektowej z projektantem Piotrem Pisarczykiem

zał. nr 4 – UCHWAŁA NR 5/2025z dnia 30 stycznia 2025 roku Rady Nadzorczej Spółdzielni Mieszkaniowej „Lazurowa” w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie umowy menedżerskiej z Prezesem Zarządu Zbigniewem Gaca - Richter dotyczącej realizacji inwestycji budowlanej „Lazurowa Oaza”.